



LAW RIGHT WEEKLY · #001

Wanneer het product zelf bewijs wordt

Meta voor een jury. TikTok tegenover 400 miljoen dollar. Uber beboet voor exact 824.990.000 euro. Drie dossiers, één rode lijn: wie door technologie wordt geraakt, moet de beslissing kunnen begrijpen en aanvechten.

26 augustus 2026

10 minuten leestijd

Nederlandse editie

law-right-newsletter.netlify.app/nl/001/

INAUGUREEL NUMMER · 001

De top 3 op één pagina

Deze week stapt technologie drie verschillende kamers binnen: een rechtszaal, een schikking met de overheid en een gegevensbeschermingsbesluit. Aan elke deur wacht dezelfde vraag: wie antwoordt wanneer het product al heeft beslist?

Het Meta-proces onderzoekt hoe platforms voor jongeren werden ontworpen. De TikTok-schikking toont dat kinderbescherming meer is dan naar een geboortedatum vragen. Het Uber-besluit maakt duidelijk wat zinvolle menselijke tussenkomst moet betekenen wanneer het inkomen van een platformwerker op het spel staat.

Deze top drie telt niet alle weergaven ter wereld. Zo'n openbare teller bestaat niet. Het register toont per taal geïndexeerde resultaten, media-aandacht, een gedateerde steekproef van publieke interactie, actualiteit en juridische relevantie. De cijfers beschrijven een signaal; ze zijn geen gecertificeerd publieksbereik en geen rechterlijk oordeel.



Christophe Boeraeve

Advocaat bij de Balie van
Brussel · Oprichter van Law
Right

De wereldwijde top drie van Law Right

Deze redactionele rangschikking is vastgelegd op 25 augustus 2026 om 10 uur, Brusselse tijd. Meta staat bovenaan; TikTok en Uber volgen. Geen enkel cijfer wordt als aantal weergaven voorgesteld.

01

Meta: het product in de getuigenbank

Proces loopt

02

TikTok: de voorwaardelijke 100 miljoen in de 400

\$ 400 mln. aangekondigd

03

Uber: een besluit met negen cijfers en een zeer menselijk recht

€ 824.990.000

Meta: het product in de getuigenbank

Het proces van vier Amerikaanse staten tegen Meta begon op 18 augustus. De grieven gaan onder meer over ontwerpkeuzes, gegevens van kinderen en communicatie met het publiek. Meta betwist ze; er is nog geen uitspraak.



Phillip Burton Federal Building & United States Courthouse — Marincyclist, CC BY-SA 4.0, via Wikimedia Commons — recadrage et optimisation Law Right. [Wikimedia Commons](#)

Een knop is nooit “maar een knop” wanneer hij de aandacht van een kind stuurt.

Wat vaststaat — en wat een beschuldiging blijft

De procureurs-generaal van Californië, Colorado, Kentucky en New Jersey voeren de zaak bij de federale rechtbank voor het Northern District of California. Het proces begon op 18 augustus 2026 nadat Meta's verzoek om de zaak zonder volledig proces af te doen was afgewezen.

De klacht stelt dat Meta functies van Facebook en Instagram ontwierp die overmatig gebruik door minderjarigen bevorderen, gegevens van kinderen jonger dan dertien verzamelde of gebruikte en risico's minimaliseerde. Dit zijn betwiste aantijgingen, geen gerechtelijk vastgestelde feiten.

De afwijzing van Meta's verzoek om de zaak zonder volledig proces af te doen, maakte de weg vrij voor het proces. Dat zegt niets over aansprakelijkheid of schadevergoeding. Toen de rangschikking werd vastgelegd, had de jury nog geen uitspraak gedaan.

Een klacht beschrijft wat een partij zegt te kunnen bewijzen. Een uitspraak bepaalt later wat juridisch vaststaat. Daartussen organiseert het recht tegenspraak; een persbericht is geen vonnis.

Een standaardinstelling, aanbeveling, melding, uitstaproute of leeftijdscontrole heeft een auteur, een doel, succesindicatoren en normaal ook een spoor. Een knop met “doorgaan” heeft soms een verrassend uitgebreid personeelsdossier.

Het recht bekijkt nu het plan van de architect

Het dossier raakt aan COPPA, consumentenrecht en ontwerpkeuzes. In Europa leidt de AVG samen met de Digital Services Act tot een vergelijkbare vraag: beschermt de dienst minderjarigen daadwerkelijk, of legt hij de verantwoordelijkheid volledig bij het kind?

Een zelf opgegeven leeftijd, standaardinstellingen, aanbevelingen, drempels om te stoppen en reclame zijn productkeuzes. Zij worden elementen van governance, bewijs en soms aansprakelijkheid.

COPPA beschermt gegevens van kinderen jonger dan dertien en vereist, wanneer de regel van toepassing is, onder meer informatie aan ouders en verifieerbare ouderlijke toestemming. De herziene regel scherpt ook eisen aan rond reclame, bewaring en beveiliging.

De Europese richtsnoeren vertalen artikel 28 DSA naar ontwerpkeuzes: accounts standaard privé, minder verslavende aanbevelingen, functies voor overmatig gebruik standaard uit, bruikbare blokkering en proportionele leeftijdswaarborging. De richtsnoeren zijn niet bindend en garanderen niet automatisch naleving.

Een kind mag het verdienmodel van een platform niet eerst moeten doorgronden om zich te kunnen beschermen. Bescherming zit in de volgorde van schermen, de eenvoud van weigeren, stille meldingen en een echte uitgang.

Naleving door platforms zit ook in de interface: wat aantrekt, wat vasthoudt en wat iemand laat vertrekken.

Federaal proces loopt · aantijgingen betwist · geen uitspraak van de jury op 25 augustus 2026

Wat u maandag kunt doen

1. Breng het volledige pad van een minderjarige in kaart, van inschrijving tot vertrek.
2. Noteer welke mechanismen het gebruik verlengen en waarom ze nodig zouden zijn.
3. Test standaardinstellingen met de meest kwetsbare gebruiker, niet de meest ervaren.
4. Bewaar ontwerpbeslissingen, impactgegevens en menselijke afwegingen.
5. Vraag welk gedrag elke interfacekeuze wil uitlokken en welke gegevens dat aantonen.
6. Wijs iemand aan die het systeem kan stoppen of corrigeren en leg diens afwegingen vast.

Bronnen en verder lezen

1. [Procureur-generaal van Californië — start en stand van de procedure](#)

Officiële bron · oag.ca.gov

2. [Meerstatenklacht tegen Meta — ingediende versie](#)

Processtuk · oag.ca.gov

3. [Associated Press — context en standpunten van beide partijen](#)

Contextbron · apnews.com

1. [California Attorney General](#)

oag.ca.gov

2. [Multistate complaint — Case 4:23-cv-05448](#)

oag.ca.gov

3. [FTC — COPPA Rule](#)

www.ftc.gov

4. [FTC — 2025 final COPPA amendments](#)

www.ftc.gov

5. [EUR-Lex — Digital Services Act, Article 28](#)

eur-lex.europa.eu

6. [European Commission — protection of minors guidelines](#)

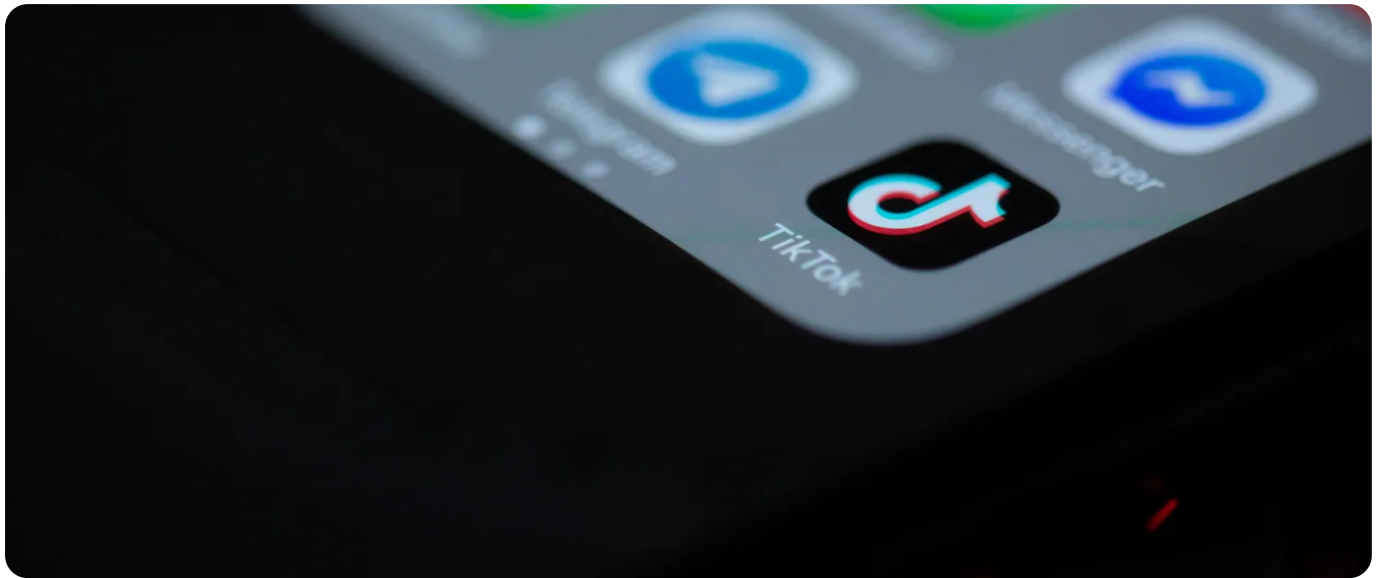
digital-strategy.ec.europa.eu

7. [Meta — company position on teen protection](#)

about.fb.com

TikTok: de voorwaardelijke 100 miljoen in de 400

De schikking die het Department of Justice aankondigde, omvat 300 miljoen dollar en nog eens 100 miljoen als een rechtbank het vroegere Musical.ly-bevel opheft. Met de schikking worden de aantijgingen afgedaan zonder dat aansprakelijkheid wordt vastgesteld.



Adapted from "TikTok app" by Solen Feyissa, CC BY-SA 2.0, via Wikimedia Commons. Changes: crop and Law Right optimisation. [Wikimedia Commons](#)

Een groot bedrag trekt de aandacht. De voorwaarde vertelt vaak het echte verhaal.

Wat de schikking werkelijk zegt

Op 21 augustus kondigde het Department of Justice een schikking met TikTok en ByteDance aan over beschuldigingen inzake de verwerking van gegevens van kinderen jonger dan dertien en de naleving van COPPA.

De structuur is precies: 300 miljoen dollar wordt betaald; nog eens 100 miljoen volgt als de rechtbank TikToks verzoek inwilligt om het vroegere Musical.ly-bevel op te heffen. Alleen "boete van 400 miljoen" schrijven, wist die voorwaarde uit.

Het communiqué beschrijft ook controles die TikTok naar eigen zeggen al verbeterde. Ze mogen niet als nieuwe verplichtingen uit de schikking worden voorgesteld. Er is geen vaststelling van aansprakelijkheid.

De betalingsstructuur hoort vóór de kop: 300 miljoen dollar is onmiddellijk verschuldigd. De overige 100 miljoen wordt pas verschuldigd wanneer het vroegere bevel tegen Musical.ly wordt opgeheven.

De klacht stelde onder meer dat kinderen gewone accounts konden openen, gegevens zonder passende kennisgeving en ouderlijke toestemming werden verzameld of bewaard en sommige verwijderingsverzoeken niet goed werden uitgevoerd. TikTok betwistte dit; de schikking voorkomt een rechterlijk oordeel daarover.

Waarom Europa moet kijken

COPPA is Amerikaans recht. Het ontwerpprobleem is wereldwijd. De AVG beschermt kinderen bijzonder; de Digital Services Act voegt veiligheidsverplichtingen toe en beperkt onder meer bepaalde op profilering gebaseerde reclame voor minderjarigen.

Leeftijdscontrole moet evenredig zijn: sterk genoeg om te beschermen en terughoudend genoeg om geen nieuwe databank voor toezicht te bouwen.

Een veld “geboortedatum” is geen slagboom maar een deur met een bordje. Leeftijdswaarborging moet bij het risico passen zonder de identiteit van iedereen te verzamelen.

Het EDPB benadrukt noodzakelijkheid, evenredigheid, minimale gegevensverwerking, doelbinding, beveiliging en daadwerkelijk bezwaar. Kinderbescherming rechtvaardigt geen nieuwe databank over alle gebruikers.

Kinderbescherming is architectuur: voorzichtige standaardinstellingen, minimale gegevens, korte uitleg en een eenvoudige manier om te stoppen.

Amerikaanse schikking aangekondigd · \$ 300 mln. + \$ 100 mln. voorwaardelijk · geen aansprakelijkheid vastgesteld

Wat u maandag kunt doen

1. Scheid wat de schikking oplegt van wat het bedrijf zegt al te doen.
2. Test hoe een echte gebruiker de leeftijdscontrole in de praktijk kan omzeilen.
3. Beperk de gegevens voor leeftijdsschatting of -controle.
4. Schrijf voor een jonge lezer en laat die lezer de tekst testen.
5. Scheid waar mogelijk leeftijdsbewijs, burgerlijke identiteit en openbaar profiel.
6. Documenteer fouten en herstel: onjuiste leeftijd, gezinsaccount, bezwaar en verwijdering.

Bronnen en verder lezen

1. [Department of Justice — aankondiging en opsplitsing van de schikking](#)

Officiële bron · www.justice.gov

2. [Associated Press — achtergrond en standpunten van partijen](#)

Contextbron · apnews.com

3. [Europese Commissie — richtsnoeren voor de bescherming van minderjarigen](#)

Officiële EU-bron · digital-strategy.ec.europa.eu

1. [US Department of Justice — settlement](#)

www.justice.gov

2. [US Department of Justice — filed complaint](#)

www.justice.gov

3. [FTC — amended COPPA Rule](#)

www.ftc.gov

4. [EUR-Lex — Digital Services Act, Article 28](#)

eur-lex.europa.eu

5. [European Commission — protection of minors guidelines](#)

digital-strategy.ec.europa.eu

6. [EDPB — Statement 1/2025 on Age Assurance](#)

www.edpb.europa.eu

Uber: een besluit met negen cijfers en een zeer menselijk recht

De Nederlandse Autoriteit Persoonsgegevens legde Uber exact 824.990.000 euro op voor blokkeringen die zij volledig geautomatiseerd noemt. Uber betwist het besluit en kondigde beroep aan.



Photo : Mr.Aveey, "Uber hailing car", Wikimedia Commons — CC0 1.0. Optimisation Law Right. [Wikimedia Commons](#)

Een algoritme kan een account sluiten. Het beroep moet een echte deur openen.

Wat de toezichthouder besliste

Meer dan 170 Franse chauffeurs dienden via de Ligue des droits de l'Homme een klacht in bij de CNIL. De Nederlandse toezichthouder behandelde het dossier als leidende toezichthoudende autoriteit.

Op 21 augustus maakte zij een boete van 824.990.000 euro bekend. Volgens haar waren sommige tijdelijke of definitieve blokkeringen wegens een vermoeden van fraude of een te lage score volledig geautomatiseerde beslissingen met aanzienlijke gevolgen voor het inkomen.

De toezichthouder oordeelde ook dat de aangevoerde menselijke tussenkomst onvoldoende betekenisvol was en dat chauffeurs onvoldoende waren geïnformeerd. Uber betwist die bevindingen en kondigde beroep aan. Op 25 augustus was nog geen uitspraak in beroep beschikbaar.

Het bedrag valt op, maar de kernvraag is korter: wie mag beslissen dat iemand morgenochtend niet meer kan werken? Volgens de toezichthouder betekende een gesloten account geen ritten en dus geen inkomen via het platform.

Uber betwist de bevindingen en kondigde beroep aan. Dat hoort bij het bericht: de toezichthouder heeft beslist, maar rechterlijke toetsing blijft open.

Het beslissende woord: tussenkomst

Artikel 22 van de AVG beschermt tegen besluiten die uitsluitend op geautomatiseerde verwerking zijn gebaseerd en rechtsgevolgen hebben of iemand anderszins in aanmerkelijke mate treffen. Wanneer een uitzondering geldt, moet de betrokkene menselijke tussenkomst kunnen verkrijgen, zijn standpunt kenbaar kunnen maken en het besluit kunnen aanvechten.

Een mens die een score bevestigt zonder het dossier te begrijpen of de uitkomst te kunnen wijzigen, is niet noodzakelijk een zinvolle tussenkomst.

Niet elk algoritme valt onder artikel 22. Er moet een uitsluitend geautomatiseerde beslissing zijn met rechtsgevolgen of een vergelijkbaar aanmerkelijk effect. Toegang verliezen tot het instrument waarmee iemand inkomen verdient is geen ongelukkige filmaanbeveling.

In SCHUFA kan een score zelf een beslissing zijn wanneer een derde er een bepalende rol aan geeft. In Dun & Bradstreet Austria eist het Hof een beknopte en begrijpelijke uitleg van de procedure en beginselen die werkelijk op het individuele geval zijn toegepast.

Zinvolle menselijke tussenkomst vergt deskundigheid, tijd en bevoegdheid om de uitkomst te wijzigen. Zonder die drie elementen is de mens vooral decor.

Een knop “herziening vragen” is nog geen herziening. Het echte beslissingsvermogen van de mens maakt het verschil.

Bestuurlijk besluit genomen · beroep aangekondigd door Uber · geen uitspraak in beroep op 25 augustus 2026

Wat u maandag kunt doen

1. Breng geautomatiseerde beslissingen in kaart die toegang, inkomen, betalingen of accounts afsluiten.
2. Noteer per beslissing gegevens, drempel, gevolg en rechtsgrond.
3. Test het beroep met een echte zaak en een mens die de uitkomst mag wijzigen.
4. Bewaar bewijs van de beoordeling en van de uiteindelijke beslissing na herziening.
5. Meet hoeveel uitkomsten na menselijke herbeoordeling werkelijk veranderen.
6. Geef de beoordelaar het dossier, voldoende tijd en echte bevoegdheid om de beslissing te herzien.

Bronnen en verder lezen

1. [Autoriteit Persoonsgegevens — aankondiging van het besluit](#)

Officiële bron · www.autoriteitpersoonsgegevens.nl

2. [CNIL — samenvatting van het besluit](#)

Officiële bron · www.cnil.fr

3. [Associated Press — betwisting door Uber en aangekondigd beroep](#)

Contextbron · apnews.com

1. [Autoriteit Persoonsgegevens — official decision announcement](#)

www.autoriteitpersoonsgegevens.nl

2. [CNIL — official cooperation summary](#)

www.cnil.fr

3. [EUR-Lex — GDPR, Articles 13–15 and 22](#)

eur-lex.europa.eu

4. [CJEU — SCHUFA, C-634/21](#)

curia.europa.eu

5. [CJEU — Dun & Bradstreet Austria, C-203/22](#)

eur-lex.europa.eu

6. [EDPB — automated decision-making and profiling guidelines](#)

www.edpb.europa.eu

TE VOLGEN

Te volgen

Drie belangrijke signalen buiten de top drie: hun meertalige bereik is kleiner of de procedure staat nog te dicht bij het begin voor een volwaardige analyse.

01

AI · Makers · Standaard aan

Twitch: de opt-out ziet op toekomstig gebruik, niet op een tijdsmachine

De Nederlandse AP wees op een standaard ingeschakelde optie om content en gegevens met Amazon te delen voor toekomstige training van generatieve AI. Op 20 augustus werd in Californië een klacht ingediend met het verzoek de zaak als collectieve procedure te behandelen. De rechter heeft nog geen groep erkend en nog geen uitspraak gedaan. De geraadpleegde klacht bevat geen zelfstandige vordering wegens auteursrechtinbreuk.

02

Fiscaliteit · Staatssteun · ≈ \$ 17 mld. gemeld

Apple in Ierland: één jaarcijfer met een oude strijd erin

Bloomberg Law meldde deze week ongeveer 17 miljard dollar aan in 2025 betaalde belastingen in Ierland. Het bedrag werd sterk beïnvloed door middelen die vrijkwamen uit het escrowfonds na het definitieve staatssteunarrest van 2024. Het is daarom niet representatief voor een gewoon belastingjaar. De bijgevoegde primaire bronnen bevestigen het arrest en de behandeling van het escrowfonds, maar niet rechtstreeks dit bedrag uit 2026.

03

AI · Beroepsethiek · 42 meldingen

AI op kantoor: verantwoordelijkheid kunt u niet aan een prompt delegeren

De SRA publiceerde op 17 augustus een waarschuwing over hallucinaties, vertrouwelijkheid en toezicht. Zij noemt 42 meldingen tussen juli 2025 en juli 2026: meldingen zijn geen 42 bewezen overtredingen.

De deurklink

Een jonge gebruiker moet zich kunnen onttrekken aan een systeem dat zijn aandacht vasthoudt. Een ouder moet begrijpen wat er met gegevens gebeurt. Een chauffeur moet een mens bereiken die echt kan beslissen.

Drie dossiers, één ontwerpregel: technische macht moet uitlegbaar, betwistbaar en omkeerbaar blijven.

Het recht is niet de rem van de machine. Het is de klink waarmee iemand de regie kan hernemen.

Christophe

Algemene juridische informatie — geen individueel advies.